

**RES. 1560/2020**

**RESOLUCION ADOPTADA POR EL  
TRIBUNAL DE CUENTAS**

**EN SESION DE FECHA 5 DE AGOSTO DE 2020**

**(E. E. N° 2020-17-1-0003071, Ent. N° 2442/2020)**

**VISTO:** las actuaciones remitidas por la Administración Nacional de Educación Pública – Consejo de Educación Inicial y Primaria- relacionadas con la Licitación Pública N° 6/20 para la adquisición de equipamiento de comedor y cocina;

**RESULTANDO: 1)** que por Resolución del Consejo de Educación Inicial y Primaria N° 5 (Acta Ext. 29) de fecha 18/03/20, se aprobó el Pliego Particular de Condiciones, y se dispuso el llamado. Asimismo, según documento confirmado de Afectación N° 774 de fecha 06/03/20, se efectuó la imputación de la suma de \$ 19.283.344, al Programa 608, Proyecto 701, Objeto 344 -"Mobiliario afectado a estas actividades" - Financiamiento 1.2 "Recursos con Afectación especial";

**2)** que cumplido el requisito legal de publicidad, con fecha 28/4/20, se procedió al acto de apertura electrónica de ofertas al que se presentaron los siguientes proponentes: Abama S.A., Aco Inoxidable S.R.L., Badana, Benito Salgado S.A, Bidalcor S.A., Comercial Latina S.R.L., Equip – Arq S.R.L., Femelosea SRL, Ferrari Lacaz Leonardo Andres, Fumaya SA, González Hontou Norma Yanet., Homecenter Sodimac SA., Loguea SRL, Macfisan Sociedad Anónima, Mecánica Comercial Ltda, Menasol S.A., Metalúrgica del Este Ltda, Nicolás De Marco y Cia SA., Redplan S.A, Reske de Palleja Guillermo, Rodríguez Correa Gonzalo Nicolás.-, Saio SRL, Sanquilco S.A, Skyfall SRL, Sonibel S.A., Vacelco S.A.-, Walan Ltda, los que cotizaron por alguno o varios de los 23 ítems comprendidos en el objeto del llamado;

**3)** que con fechas 30/04/20 y 4/5/20, la Comisión Asesora de Adjudicaciones informó que:

**3.1)** Aco Inoxidable SRL: no presentó formularios de identificación del oferente (Anexo III) por lo que se le otorgó un plazo de 2 días hábiles, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 65 del TOCAF para la presentación del anexo referido;

**3.2)** Benito Salgado S.A., Famelosea SRL y Fumaya S.A. no presentaron catálogo, de acuerdo con lo establecido en el punto 2 del PCP, siendo un requisito excluyente, por lo que no se consideraron admisibles sus ofertas;

**3.3)** Ferrari Lacaz, condicionó el plazo de mantenimiento de su oferta (punto 6.3 del PCP), por lo que la misma no se consideró admisible;

**3.4)** González Hontou, su giro es acorde al llamado de acuerdo a la información que surge de RUPE, pero condicionó el plazo de entrega para los ítems 1, 2, 5 (original), 7, 8, 13, 14 y 15 (variante);

**3.5)** la oferta de Redplan SA, resultó admisible, a excepción de la efectuada para los ítems 5 y 7, en razón de que no presentó muestra, de acuerdo a lo requerido por el punto 2 del PCP, siendo un requisito excluyente;

**3.6)** Reske de Palleja, no presentó formulario de identificación del oferente (Anexo III), por lo que se le otorgó un plazo de 2 días hábiles, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 65 del TOCAF para su presentación;

**3.7)** Rodríguez Correa no presentó muestra, ni catálogo, de acuerdo a lo establecido en el punto 2 del PCP, siendo un requisito excluyente, por lo que no se consideró admisible su oferta;

**3.8)** Skyfall SRL y Vacelco S.A. no presentaron catálogo, de acuerdo con lo establecido en el punto 2 del PCP, siendo un requisito excluyente, por lo que no se consideraron admisibles sus ofertas;

**3.9)** Saio SRL, Sanquilco SA., Sonibel S.A. y Walan LTDA., sus ofertas resultaron admisibles;

4) que con fecha 07/05/20, la Comisión Asesora de Adjudicaciones informó que Aco Inoxidable SRL y Reske de Palleja presentaron formulario de identificación de oferentes, por lo que se consideran ofertas admisibles, y solicitó el pase al estudio de las muestras y catálogos por parte del Programa de Alimentación Escolar;

5) que con fecha 11/05/20, se solicitó a Walan Ltda. que, en un plazo no mayor a 2 días hábiles, enviara vía correo electrónico, aclaración con respecto a la capacidad del bowl del ítem 23, extremo que la oferente cumplió en la misma fecha y a Sonibel S.A.(Santucci) ,aclaración con respecto al mismo ítem 23, la que se evacuó, con fecha 13/05/20;

6) que se evaluó la muestra del ítem 23 (batidoras industriales) de la empresa Walan Ltda, verificándose que la capacidad del bowl, es de acuerdo a lo solicitado en las bases del llamado;

7) que con fecha 1º/6/20, la Comisión Asesora de Adjudicaciones confeccionó los cuadros de evaluación de validez de ofertas para cada ítem, realizó el cuadro comparativo, conforme los factores de evaluación previstos (precio y antecedentes), y propuso la adjudicación, de acuerdo con el siguiente detalle:

| Ítem 1 | empresa recomendada        | cantidad hasta | total \$ con IVA | total U\$S con IVA |
|--------|----------------------------|----------------|------------------|--------------------|
| 1      | Walan Lda                  | 50             |                  | U\$S 6.649         |
| 2      | Walan Ltda                 | 30             |                  | U\$S 3.733,20      |
| 3      | SAIO SRL                   | 70             | \$1.225.063      |                    |
| 4      | Bidalcor                   | 50             | \$ 548.390       |                    |
| 5      | Mecánica Comercial<br>LTDA | 30             |                  | U\$S 7.978.80      |
| 6      | Walan Ltda                 | 60             |                  | U\$S 22.326        |
| 7      | Mecánica Comercial<br>Ltda | 90             |                  | U\$S 36.234        |
| 8      | Bidalcor S.A.              | 70             |                  | U\$S 28.523.60     |
| 9      | Bidalcor SA                | 150            |                  | U\$S 10.614        |
| 10     | Bidalcor SA                | 50             |                  | U\$S 32.635        |
| 10     | Walan Ltda                 | 50             |                  | U\$S 32.635        |

|        |                                  |            |                       |
|--------|----------------------------------|------------|-----------------------|
| 11     | <b>SIN EFECTO</b>                |            |                       |
| 12     | <b>Sonibel S.A.</b>              | <b>25</b>  | <b>U\$S 41.998.50</b> |
| 13     | <b>Sonibel SA</b>                | <b>70</b>  | <b>U\$S 17.507</b>    |
| 14     | <b>Walan Ltda</b>                | <b>10</b>  | <b>U\$S 7.930</b>     |
| 15     | <b>Menasol SA</b>                | <b>60</b>  | <b>U\$S 30.890,40</b> |
| 16     | <b>Metalúrgica del Este Ltda</b> | <b>500</b> | <b>U\$S 53.070</b>    |
| 17     | <b>Metalúrgica del Este Ltda</b> | <b>130</b> | <b>U\$S 8.485,10.</b> |
| 18     | <b>Metalúrgica del Este Ltda</b> | <b>300</b> | <b>U\$S 32.025</b>    |
| 19     | <b>Menasol SA</b>                | <b>30</b>  | <b>U\$S 139,08</b>    |
| 20     | <b>Menasol S.A</b>               | <b>50</b>  | <b>U\$S 2.354,60</b>  |
| 21 Op. | <b>Blidalcór SA</b>              | <b>200</b> | <b>U\$S 5.856</b>     |
| 22     | <b>Bidalcór SA</b>               | <b>100</b> | <b>U\$S 6.100</b>     |
| 23     | <b>Walan Ltda</b>                | <b>50</b>  | <b>U\$S 1.708</b>     |

El monto total adjudicado asciende a la suma de \$ 1:773.453, y U\$S 389.392,28 (ambos montos impuestos incluidos);

**8)** que con fecha 12/6/20, la División Adquisiciones y Logística solicitó el ajuste de rubro correspondiente, en razón a que la reserva de rubro (Afectación No 774) oportunamente efectuada, lo fue por la suma de \$ 19:283.344, impuestos incluidos, y el monto total de la compra es de \$ 1.773.453 y U\$S 389.392,28 (ambos montos impuestos incluidos);

**9)** que obra documento de fecha 16/6/20, de Modificación de la Ejecución Presupuestal, modificando la Afectación No 774, Año 2020, Modificación No 001, Inciso 25, Unidad Ejecutora 002, Programa 608, Proyecto 701, Objeto del Gasto 344 (Mobiliario), de una reducción por Ajuste de Reserva de \$ 357.161;

**10)** que por Resolución N° 60 de fecha 30/06/20 (Acta Ext. N° 67), el Consejo dispuso la adjudicación en la forma propuesta, dejando constancia de que la presente erogación se imputará a las reservas realizadas por División Hacienda en documento de Afectación N° 774, y asimismo encomendó a la División Adquisiciones y Logística a realizar un nuevo llamado para el ítem 11;

**CONSIDERANDO: 1)** que el procedimiento se ajustó a lo dispuesto por el artículo 33 y siguientes del TOCAF y a las bases que rigieron el llamado;

**2)** que la no presentación del formulario de identificación de los oferentes, no es un apartamiento sustancial, por lo que el otorgamiento del plazo de dos días hábiles para su presentación, al amparo del inciso 7 del artículo 65 del TOCAF se ajusta a derecho;

**3)** que si bien el acto administrativo que dispuso la adjudicación no condicionó la misma a la intervención preventiva del gasto por parte de este Tribunal, el artículo 12 del Pliego de Condiciones Particulares preceptúa en relación a la notificación que, una vez dictada la Resolución de adjudicación, previo cumplimiento del artículo 211 literal B) de la Constitución de la República, la Administración publicará dicha Resolución en la web de compras estatales y se notificará de la misma a quienes resulten adjudicatarios y a los restantes oferentes;

**ATENTO:** a lo expuesto y a lo dispuesto por el artículo 211 literal B) de la Constitución de la República;

#### **EL TRIBUNAL ACUERDA**

- 1)** Cometer a la Contadora Delegada la intervención del gasto, previo control de su imputación al grupo adecuado con disponibilidad presupuestal suficiente;
- 2)** Comunicar a la Contadora Delegada;
- 3)** Devolver las actuaciones.

bf