

**RES. 2280/19**

**RESOLUCION ADOPTADA POR EL  
TRIBUNAL DE CUENTAS**

**EN SESION DE FECHA 18 DE SETIEMBRE DE 2019**

**(E. E. N° 2019-17-1-0004209, Ent. N° 3341/19)**

**VISTO:** las actuaciones remitidas por la Administración Nacional de Educación Pública – Consejo de Educación Inicial y Primaria, relacionadas con la Licitación Pública N° 6/19 para la adquisición de equipamiento de comedores;

**RESULTANDO: 1)** que por Resolución del Consejo de Educación Inicial y Primaria N° 35 (Acta Ext. 47) de fecha 21/05/19, se aprobó el Pliego Particular de Condiciones, y se dispuso el llamado. Asimismo, según documento confirmado de Afectación N° 1514 de fecha 07/05/19, se efectuó la imputación de la suma de \$ 16:304.449, al Programa 608, Proyecto 701, Objeto 344 -“Mobiliario afectado a estas actividades” - Financiamiento 1.2 “Recursos con Afectación Especial”;

**2)** que, cumplido el requisito legal de publicidad, con fecha 13/6/19, se procedió al acto de apertura electrónica de ofertas al que se presentaron los siguientes proponentes: Abama S.A.; Aco Inoxidable S.R.L.; Azpiroz Perera Santiago Alejandro; Badana S.A.; Benito Salgado S.A.; Bidalcor S.A.; Carriquiry Betancor José Manuel; Comercial Latina S.R.L.; Cuder S.A.; D y D S.A.; Dovier Ltda.; Equip – Arq S.R.L.; Martínez y Cía. S.R.L.; Mecánica Comercial Ltda.; Menasol S.A.; Nogali S.A.; Oderzul S.A.; Probio Ltda; Redplan S.A.; Repetto Bentancort Javier Leonardo; Sanquilco S.A.; Scalabrini de Maine Jorge Daniel; Sonibel S.A.; TA TA S.A.; Tecnolenz S.A.; Terny S.A.; Walan Ltda. y Zardok S.A.;

**3)** que con fecha 20/06/19, la Comisión Asesora de Adjudicaciones informó que:

**3.1)** Aco Inoxidable S.R.L. no presentó muestras de los productos ofertados, por lo que se considera inadmisibles;

**3.2)** Aspiroz Perera, Santiago para el renglón N° 5 oferta una cantidad inferior a la solicitada, incumpliendo lo solicitado en el punto 3.1 del Pliego; para el renglón N° 17 no adjunta catálogo con foto tal como se solicitó en el Pliego, por lo que se considera inadmisibles;

**3.3)** Benito Salgado S.A. no aclaró la firma en ninguno de los documentos presentados, por lo que se solicita la presentación de los mismos con la correspondiente firma y aclaración;

**3.4)** Carriquiry Betancor José Manuel, D y D S.A., Dovier Ltda., TA TA SA y Terny S.A. no presentaron catálogo con imagen exacta de los renglones ofertados, incumpliendo lo solicitado en el Pliego, y por tanto se consideran inadmisibles;

**3.5)** Cuder S.A. ofertó una cantidad inferior a la solicitada para los renglones cotizados, incumpliendo lo solicitado en el punto 3.1 del Pliego, por lo que se considera no admisible su oferta;

**3.6)** Equip – Arq S.R.L. condicionó el punto 9 del Pliego al estipular un plazo de pago no establecido en el mismo, siendo por tanto inadmisibles;

**3.7)** Menasol S.A. para los renglones 17 y 18 no presentó catálogo de acuerdo con el Pliego, por lo que se considera admisible su oferta para el resto de los renglones cotizados;

**3.8)** Nogali S.A. no presentó Anexo III, por lo que se deberá solicitar el mismo;

**3.9)** Oderzul S.A. condicionó en cuanto a la prórroga, el plazo de mantenimiento de oferta, estipulado en el punto 6.3 del Pliego, por lo que se considera inadmisibles;

**3.10)** Probio Ltda. no presentó oferta firmada y falta aclaración de firma en el Anexo III, por lo que se deberá solicitar dicha documentación;

**3.11)** Redplan S.A. no presentó muestra para los renglones Nos. 5, 7, 11, 12 y 15, por lo que no deberán considerarse los mismos para la etapa de validez; para el resto de los renglones cotizados se considera admisible;

**3.12)** Repetto Bentancort Javier Leonardo para el renglón 5 cotizó más de una variante por lo que contravino lo estipulado en el punto 3.1 del Pliego; para el renglón 19 y no se presentó catálogo con imagen exacta, por lo que contraviene lo estipulado en el Pliego, siendo inadmisibles sus ofertas;

**3.13)** Scalabrini de Maine Jorge Daniel no presentó muestra del ítem ofertado, contraviniendo el Pliego y se considera inadmisibles;

**3.14)** Tecnolenz S.A. no firmó su oferta, ni aclaró firma en el anexo III, por lo que se deberá solicitar dicha documentación; asimismo, se deberá solicitar aclaración del giro y/u objeto de la sociedad;

**3.15)** Walan Ltda.: se deberá solicitar aclaración del giro y/ u objeto de la sociedad;

**4)** que la Comisión Asesora de Adjudicaciones encomendó a la División Adquisiciones y Logística a solicitar la presentación de la documentación detallada e informó que las ofertas de Abama S.A., Badana S.A., Bidalcor S.A., Comercial Latina S.R.L., Martínez y Cia. S.R.L., Mecánica Comercial Ltda., Menasol S.A., Redplan S.A., Sanquilco S.A., Sonibel S.A. y Zardok S.A. se consideran admisibles;

**5)** que por correos electrónicos de fecha 21/06/19, el Departamento de Licitaciones solicitó a Benito Salgado S.A, Nogali S.A., Probio Ltda., Tecnolenz S.A. y Walan Ltda. salvar las omisiones referidas, otorgando plazo a tales efectos;

**6)** que algunas empresas dieron cumplimiento a lo solicitado:

**6.1)** Benito Salgado S.A. presentó Anexo II y Anexo III con la firma de su representante y aclaración; así como nota de fecha 13/06/19 con las Condiciones Generales (cotización, plazo de entrega, forma de pago y garantía), con la firma de representante legal y aclaración;

**6.2)** Probio Ltda., presentó oferta con condiciones comerciales y firma de la misma y aclaración; adjuntó Anexo III con la firma y aclaración de la misma;

**6.3)** Walan Ltda., presentó certificado notarial de donde surge expresa aclaración de su giro;

**7)** que con fecha 26/6/19, la Comisión Asesora de Adjudicaciones informó que:

**7.1)** Benito Salgado S.A. presentó oferta, Anexo II y III firmados por representante de la empresa, por lo que se considera admisible;

**7.2)** Nogali S.A. no presentó Anexo III por lo que se considera inadmisibles;

**7.3)** Probio Ltda., presentó oferta firmada y Anexo III con aclaración de firma, por lo que se considera admisible;

**7.4)** Tecnolenz S.A. no presentó lo solicitado, por lo que no se considera admisible;

**7.5)** Walan Ltda., presentó certificado notarial con aclaración del objeto de la sociedad, siendo el mismo acorde al objeto del llamado, siendo admisible la oferta;

**7.6)** se consideran admisibles las siguientes empresas: Abama S.A., Badana S.A., Benito Salgado S.A., Bidalcor S.A., Comercial Latina S.R.L., Martínez y Cía. S.R.L., Mecánica Comercial Ltda.,

Menasol S.A., Probio Ltda., Redplan S.A., Sanquilco S.A., Sonibel S.A., Walan Ltda. y Zardok S.A;

**8)** que con fecha 17/07/19, se efectuó el estudio de las muestras presentadas cuadro de análisis de validez de muestras realizado por el Programa de Alimentación Escolar de aquellos item respecto de los cuales se exigía su presentación. Los productos que no requerían presentación de muestras se evaluaron por catálogo, de conformidad con lo establecido por las bases del llamado. Del referido estudio surgieron solicitudes de aclaraciones a diversos oferentes respecto a información que no surgía de los catálogos presentados, las que fueron evacuadas en tiempo y forma;

**9)** que con fecha 7/8/19, la Comisión Asesora de Adjudicaciones confeccionó los cuadros de evaluación de validez de ofertas para cada item, realizó cuadro comparativo y propuso la adjudicación de acuerdo con el siguiente detalle:

- 1) Sonibel SA - cantidad hasta 50; total U\$S con IVA U\$S 8.113;
- 2) Zardock SA– cantidad hasta 30; total con IVA U\$S 4.026;
- 3) Zardock SA– cantidad hasta 70; total con IVA U\$S 36.295;
- 4) Zardock SA– cantidad hasta 50; total con IVA U\$S 11.590;
- 5) Menasol SA– cantidad hasta 30; total con IVA \$ 229.848;
- 6) Comercial Latina SRL – cantidad hasta 60; total con IVA U\$S 16.104;
- 7) Sanquilco SA - cantidad hasta 90; total con IVA U\$S 30.744;
- 8) Comercial Latina SRL- cantidad hasta 70; total con IVA U\$S 18.788;
- 9) Bidalcor SA– cantidad hasta 150; total con IVA U\$S 11.346;
- 10) Walan Ltda– cantidad hasta 100; total con IVA U\$S 59.414;
- 11) Abama SA– cantidad hasta 20; total con IVA U\$S 79.300;
- 12) Abama SA – cantidad hasta 25; total con IVA U\$S 53.375;
- 13) Redplan SA- cantidad hasta 70; total con IVA U\$S 20.496;
- 14) Redplan SA- cantidad hasta 10; total con IVA U\$S 8.418;
- 15) Menasol SA- cantidad hasta 60; total con IVA \$ 1.141.920;

16) Benito Salgado SA- cantidad hasta 500; total con IVA \$ 1.366.400;  
17) Badana SA - cantidad hasta 250; total con IVA U\$S 34.465;  
18) Badana SA- cantidad hasta 300; total con IVA U\$S 40.626;  
19) Probio Ltda - cantidad hasta 30; total con IVA U\$S 183;  
20) Bidalcor SA - cantidad hasta 50; total con IVA \$ 64.660;  
21) Walan Ltda- cantidad hasta 200; total con IVA U\$S 9.028;  
22) Zardock SA- cantidad hasta 100; total con IVA U\$S 6.222;  
23) Zardock SA- cantidad hasta 50; total con IVA U\$S 1.708, ascendiendo el total de la adjudicación a \$ 2:802.828 (impuestos incluidos) y U\$S 450.241

**10)** que con fecha 07/08/19, la Comisión Asesora de Adjudicaciones informó que, atento a la diferencia entre el monto a adjudicar y la reserva realizada, luego de la coordinación entre la División Adquisiciones y Logística y División Programación y Presupuesto, se obtuvo crédito presupuestal para cubrir la presente erogación, por lo que se sugirió la adjudicación de acuerdo al detalle referido;

**11)** que por Resolución N° 22 de fecha 14/08/19, Acta Ext. N° 82, el Consejo dispuso la adjudicación en la forma propuesta, dejando constancia de que la presente erogación se imputará a las reservas realizadas por División Hacienda en documento de afectación N° 1514;

**12)** que con fecha 12/08/19, se afectó la suma de \$2:752.079, al Programa 608, Proyecto 701, Objeto 344 - "Mobiliario afectado a estas actividades" - Financiamiento 1.2 "Recursos con Afectación especial";

**CONSIDERANDO: 1)** que el procedimiento se ajustó a lo dispuesto por el Artículo 33 y siguientes del TOCAF;

**2)** que el Artículo 8.1 del Pliego de Condiciones Particulares establece que serán admisibles aquellas ofertas que cumplan con el Artículo 13.2 del Pliego Único de Bases y Condiciones Generales (que las ofertas presentadas cumplan con la normativa vigente en la materia) y a continuación establece que los factores de evaluación serán el precio y los

antecedentes que registren los oferentes en el Registro Único de Proveedores del Estado, siendo estos últimos medidos en forma cuantitativa (cantidad de antecedentes negativos en el referido Registro). En este sentido, tal como lo señaló la Asesoría Letrada del Organismo por informe de fecha 26/4/19, si la Administración entiende conveniente ponderar los antecedentes negativos de los oferentes en RUPE y, dada la gradualidad de las sanciones previstas, se sugiere que en lo sucesivo se incluya una escala en los Pliegos para evaluarlos también en función de su entidad;

**ATENCIÓN:** a lo expuesto y a lo dispuesto por el Artículo 211 Literal B) de la Constitución de la República;

#### **EL TRIBUNAL ACUERDA**

- 1)** Cometer al Contador Delegado la intervención del gasto previo control de su imputación a rubro adecuado con disponibilidad presupuestal suficiente;
- 2)** Téngase presente lo expresado en el Considerando 2);
- 3)** Devolver las actuaciones.

dc